Судья Буторина М.А.

гр.д.№33-29669

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

28 июля 2017 года Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Зениной Л.С. и Кирсановой В.А.,

при секретаре Шуптыровой Ю.Н.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Расторгуевой Н.С.,

дело по апелляционной жалобе истца Ишиной Т.Ю. на решение Симоновского районного суда г.Москвы от 30 марта 2017 года, которым постановлено: В удовлетворении требований Ишиной Т.Ю. к ООО Страховая компания «Сбербанк страхование жизнь», ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – отказать,

**у с т а н о в и л а:**

Ишина Т.Ю. обратилась в суд с иском к ООО СК «Сбербанк страхование жизни» об обязании ответчика отключить ее от услуги участия в «Программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика» по кредитному договору № … от 30.03.2016г., произвести перерасчет общей стоимости кредита и процентов по нему, взыскании с ответчика в ее пользу суммы страховой премии в размере 29 771 рубль, неустойки в размере 29 771 рубль, компенсации морального вреда в размере 30 000 рублей, расходов по оплате юридических услуг в размере 71 000 рублей, транспортных расходов в размере 1 750 рублей и штрафа в размере 50% от суммы, присужденной судом. В обоснование заявленного иска истец указала, что 30.03.2016г. между ней и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № … на сумму … рубль, сроком на 52 месяца, с процентной ставкой 22,65% годовых. Истец указывает, что при заключении кредитного договора ей была навязана дополнительная услуга добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, а поскольку ей срочно нужны были деньги, истец согласилась на предложенные ей условия и 30.03.2016г. на основании ее заявления она была подключена к программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика. За услугу страхования она оплатила … рубль. В течении 14 дней после заключения кредитного договора истец обратилась в ПАО «Сбербанк России» и в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» с заявлением отключить ее от программы добровольного страхования, однако в принятии указанного заявления ей было отказано. 10 июня 2016 года истцом в адрес ПАО «Сбербанк России» была направлена претензия с требованием отключить ее от услуги участия в программе добровольного страхования, произвести перерасчет стоимости кредита и выплатить компенсацию морального вреда, однако данная претензия была оставлена ответчиком без удовлетворения, в связи с чем истец обратилась в суд с указанным иском.

В судебное заседание суда первой инстанции истец Ишина Т.Ю. не явилась, о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом, причины неявки в суд не известны, ходатайств об отложении слушания дела не заявляла, в связи с чем суд счел возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель ответчика ООО СК «Сбербанк Страхование жизни» - Майорова Д.В. в судебное заседание явилась, исковые требования не признала, просила в удовлетворении иска отказать.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит истец Ишина Т.Ю. по доводам апелляционной жалобы.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции истец Ишина Т.Ю. не явилась, о времени и месте судебного разбирательства извещена надлежащим образом путем направления 28.06.2017 года почтовым отправлением судебного извещения, полученного ею 08.07.2017г., причины неявки суду не сообщила, об отложении судебного заседания не ходатайствовала, в связи с чем в соответствии со ст.167 ГПК РФ судебная коллегия сочла возможным рассмотреть дело в ее отсутствие.

Проверив материалы дела, выслушав представителя ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» – Усманова Т.Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения.

При разрешении спора суд первой инстанции правильно руководствовался ст.ст. 161, 423, 428, 432, 434, 819, 927, 934, 935, 958 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст.ст. 1, 5, 30 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», ст.ст. 10, 16 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Обзором судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств, утвержденным Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013.

Судом первой инстанции установлено, что 30 марта 2016г. между Ишиной Т.Ю. и ПАО «Сбербанк России» был заключен кредитный договор № 40090110 на сумму 229 771 рубль, сроком на 52 месяца, с процентной ставкой 22,65% годовых.

30.03.2016г. Ишиной Т.Ю. было написано заявление на страхование по договору добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, которым она дала свое согласие быть застрахованной в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и просила ПАО «Сбербанк России» заключить от ее имени договор страхования по программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика.

На основании заявления истца банк списал денежные средства в размере … рубль в счет оплаты за подключение к программе страхования.

12 мая 2015 году между «Сбербанк страхование жизни» (Страховщик) и ОАО «Сбербанк России» (Страхователь) было заключено Соглашение об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3. В рамках данного соглашения страховщик обязался предоставлять страховую защиту в отношении заемщиков ОАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений последних. В рамках данного соглашения Выгодоприобретателем является ОАО «Сбербанк России».

Согласно п.2.1. приложения № 9 к соглашению об условиях и порядке страхования, участие физического лица в программе страхования является добровольным. Отказ от участия не является основанием для отказа в выдаче кредита и предоставления иных банковских услуг.

Согласно п.2.2. приложения, участие в программе страхования осуществляется на основании письменного заявления физического лица, предоставленного в банк.

Согласно п.5.1. приложения, участие физического лица в программе страхования может быть прекращено досрочно на основании его письменного заявления. При этом возврат денежных средств, внесенных физическим лицом в качестве платы за подключение к программе страхования, производится банком в случае отказа физического лица от страхования в следующих случаях: подачи физическим лицом в банк соответствующего заявления в течение 14 календарных дней с даты подачи заявления, предусмотренного п.2.2. настоящих условий, независимо от того был ли договор страхования в отношении такого лица заключен; подачи физическим лицом в банк соответствующего заявления по истечения 14 календарных дней с даты заполнения заявления, предусмотренного п.2.2. настоящих условий, в случае, если договор страхования в отношении такого лица не был заключен. Пи этом осуществляется возврат физическому лицу денежных средств в размере 100% от суммы платы за подключение к программе страхования.

Согласно п.5.2. приложения, если застрахованное физической лицо подало заявление на отключение от программы страхования после того, как в отношении данного застрахованного лица был заключен договор страхования, сумма денежных средств, возвращаемая застрахованному лицу, облагается налогом на доходы физических лиц по ставке 13% для налоговых резидентов, который удерживается налоговым агентом – ПАО Сбербанк в момент их возврата.

10 июня 2016 года истцом в адрес ответчика была направлена претензия с требованием отключить ее от услуги участия в программе добровольного страхования и произвести перерасчет общей стоимости предоставленного кредита и процентов за его использование, которая ответчиком была оставлена без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд исходил из того, что услуга по заключению договора страхования истцу была оказана в соответствии со свободным волеизъявлением заемщика, а доказательств, свидетельствующих об ущемлении прав потребителя при заключении данного договора, суду не представлено.

Также суд пришел к выводу, что, поскольку нарушений прав истца не установлено, то требования истца о взыскании неустойки, штрафа и морального вреда, также подлежат отклонению.

Ввиду отказа в удовлетворении требований истца о взыскании суммы страховой премии, суд правомерно отказал Ишиной Т.Ю. в удовлетворении требований о взыскании с ООО «Страховая компания «Сбербанк страхование жизни» судебных расходов.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, основанными на установленных обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд неправильно определил обстоятельства, поскольку в связи с положениями «Условий участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика» возврат денежных средств, удержанных за участие в программе страхования производится в любом случае после подачи застрахованным лицом соответствующего заявления, не могут быть основанием для отмены решения суда, поскольку данные доводы не соответствуют тексту Условий, из которых следует, что отказаться от подключения к Программе страхования с возвращением денежных средств можно, как до заключения договора страхования, так и после, но в пределах установленного п.5.1 Условий 14-дневного срока.

В апелляционной жалобе истец ссылается на то, что никаких услуг банк ей не оказал, поскольку никаких действий в ее пользу не совершил, по всем страховым рискам в рамках договора между страхователем (ПАО «Сбербанк России») и страховщиком (ООО СК «Сбербанк страхование жизни») является именно банк, истец же, в соответствии п.3.1.2 Условий участия в программе добровольного страхования жизни, здоровья и в связи с недобровольной потерей работы заемщика, вообще стороной договора не является.

Судебная коллегия не может согласиться с указанными доводами по следующим основаниям.

12 мая 2015 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» (страховщик) и ПАО «Сбербанк России» (страхователь) было заключено соглашения об условиях и порядке страхования № ДСЖ-3, согласно которому страховщик и страхователь заключают договоры личного страхования в отношении заемщиков ПАО «Сбербанк России» на основании письменных обращений (заявлений на страхование), которые заемщики подают непосредственно страхователю. Оплата страховой премии осуществляется страхователем (ПАО «Сбербанк России») единым платежом в отношении всех застрахованных в отчетный период лиц. Сторонами соглашения являются Общество и Банк (страхователь). ПАО «Сбербанк России» в данном случае не является страховым агентом, а самостоятельно оказывает своим клиентам услугу по подключению к программе страхования.

Ишиной Т.Ю. на основании ее добровольного волеизъявления ПАО «Сбербанк России» была оказана услуга по подключению ее к программе страхования.

Таким образом, выразив желание на подключение к Программе страхования, Ишина Е.Ю. акцептовала публичную оферту о подключении к Программе добровольного страхования жизни и здоровья, и тем самым заключила договор с банком, согласившись на то, что выгодоприобретателем по договору страхования будет выступать банк.

Ответчик, действуя с согласия заемщика Ишиной Т.Ю., застраховал у Страховщика ее жизнь и здоровье, то есть заключил договор личного страхования в свою пользу, что не противоречит положениям [ст.934](consultantplus://offline/ref=47E3F85D004B331943B4CDAD8315B02B2C9F13CBA405A55FE5D8D084F42523650019489A33E4B2B3sBcEQ) ГК РФ.

Доводы апелляционной жалобы не содержат каких-либо новых обстоятельств, которые не были бы предметом исследования суда первой инстанции или опровергали выводы судебного решения, направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, не влияют на правильность принятого судом решения, в связи с чем не могут служить основанием к отмене решения суда.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

Решение Симоновского районного суда г.Москвы от 30 марта 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Ишиной Т.Ю. – без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**